

MVCRX07IEV90  
prvotní identifikátor

Odbor komunikace  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV-154903-2/TP-2023

Praha 29. září 2023  
Počet listů: 11

## ROZHODNUTÍ

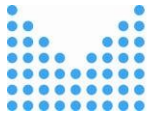
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání ze dne 31. 8. 2023, které podalo Iuridicum Remedium, z.s., se sídlem Přístavní 1236/35, 170 00 Praha 7 IČ 26534487 zastoupený advokátem Mgr. Janem Vobořilem, Ph.D., sídlem U smaltovny 1115/32, 170 00 Praha 7 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Policie ČR, Policejního prezidia ČR ze dne 16. 8. 2023 čj. PPR-35618-6/ČJ-2023-9908100, kterým byla dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. částečně odmítnuta žádost odvolatele o informace ze dne 22. 7. 2023 z důvodu uvedeného v § 11 odst. 6 cit. zákona

takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů se napadené rozhodnutí Policie ČR, Policejního prezidia ČR ze dne 16. 8. 2023 ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

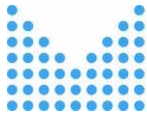


## Odůvodnění

Dne 15. 9. 2023 obdrželo Ministerstvo vnitra (dále též jen „odvolací orgán“) odvolání odvolatele proti rozhodnutí Policie ČR, Policejního prezidia ČR (dále též jen „povinný subjekt“) čj. PPR-35618-6/ČJ-2023-9908100 ze dne 16. 8. 2023 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. částečně odmítnuta žádost odvolatele o informace ze dne 22. 7. 2023 z důvodu uvedeného v § 11 odst. 6 cit. zákona.

Žadostí datovanou dnem 22. 7. 2023 požádal odvolatel ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na dříve poskytnutou informaci o: „následující informace vážící se k Informačnímu systému Digitální podoba osob.

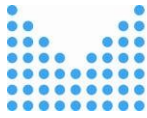
- 1) Bylo před uvedením do provozu Informačního systému Digitální podoba osob (případně později) zpracováno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (tzv. DPIA) podle § 37 zákona o zpracování osobních údajů? Pokud ano, pak žádám o jeho poskytnutí.
- 2) Bylo zpracování osobních údajů v IS DPO konzultováno s Úřadem pro ochranu osobních údajů ve smyslu § 38 zákona o zpracování osobních údajů? Pokud ano, tak s jakým výsledkem? Pokud k výsledku této konzultace existuje písemná dokumentace, pak žádám o její vydání.
- 3) Žádám o poskytnutí zprávy o stavu a průběhu zkušebního provozu systému DPO, která měla být dle čl. III písm. a) bod 4. předložena do 31. 3. 2023
- 4) Žádám o následující informace k IS DPO:
  - a. Kolik je ke dni podání této žádosti o informace celkem fotografií v referenční databázi?
  - b. Kolik osob má do systému k datu podání žádosti o informace přístup a v jakých útvarech tyto osoby pracují.
  - c. V kolika celkem případech od spuštění IS DPO byly využity jednotlivé způsoby porovnávání fotografií. Tyto případy prosím rozdělte do skupin podle způsobu porovnávání:
    - Fotografie – celá referenční databáze
    - Fotografie – více konkrétních fotografií předvybraných z referenční databáze podle nějakého klíče (zde případně sdělte prosím typové příklady, jak jsou tyto fotografie vybírány a na základě jakých kritérií)
    - Dvě fotografie navzájem“.



K výše uvedené žádosti povinný subjekt vydal své sdělení ze dne 16. 3. 2023 čj. PPR-35618-5/ČJ-2023-990810, ve kterém zaslal stěžovateli své vyjádření k požadovaným informacím a připojil k němu částečně znečitelněné následující dokumenty: DPIA spolu s její přílohou č. 2, zprávu o vyhodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitální podoba osob (face recognition), průběžné hodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob využívajícím technologii „face recognition“ a celý posudek odboru pověřence pro ochranu osobních údajů.

Současně vydal povinný subjekt napadené rozhodnutí, kterým odmítl žádost ve vztahu ke znečitelněným částem DPIA a celé její příloze č. 1, znečitelněným částem dokumentu průběžné hodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob využívajícím technologii „face recognition“ (dále též jen „Průběžné hodnocení“) a znečitelněným částem zprávy o vyhodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob (dále též jen „Vyhodnocení“). V odůvodnění k tomu uvedl, že se jedná o dokumenty, které se vztahují k fungování systému Digitálních podob osob, jeho struktuře, zabezpečení, popisům pracovních postupů při využívání systému, k detailním popisům technické stránky a funkcí systému a potenciálním rizikům pro celý systém. Dále jsou v dokumentech obsaženy informace o subjektech tohoto systému, procesu aktualizace a také postupu při zadávání dotazů.

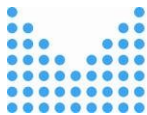
Následně povinný subjekt citoval § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. u kterého se věnoval důvodům jeho přijetí a citoval též čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Konstatoval, že poskytnutí kompletní informace by mohlo výrazným způsobem ohrozit fungování systému a jeho zabezpečení jak po technické tak obsahové stránce. K jednotlivým odmítnutým částem dokumentů uvedl povinný subjekt následující. Ve vztahu k DPIA část závěrečného odstavce na straně č. 18, jelikož tato informace popisuje proces využívání informačního systému Digitálních podob osob a návaznost jeho jednotlivých postupů. Zveřejnění této informace by mohlo mít za následek ulehčení znemožňování identifikace pachatelů trestné činnosti. Závěr strany č. 21, začátek str. č. 22 a závěr str. č. 22 DPIA z důvodu potenciální možnosti nabourání bezpečnosti předmětného systému jak kybernetickou, tak fyzickou cestou, a získání dat. Současně zde pak působí hledisko taktické, jelikož zveřejněním této informace by potenciálním pachatelům byla poskytnuta příležitost k aktivní snaze o znemožnění procesu identifikace, což ohrožuje celý informační systém. Strana. č. 25 a 26 s přesahem do str. č. 27 DPIA a dále začátek prvního odstavce a závěrečný odstavec bodu č. 4 na str. č. 27, a to z důvodu, že předmětné pasáže obsahují detailní popis pracovního postupu



využívání systému Digitálních podob osob. Tyto informace jsou způsobilé poskytnout potenciálním pachatelům návod k odhalení vhodných cest k narušení systému a tím k maření plnění úkolů policie v této oblasti. Začerněné části na str. č. 28 a č. 29 DPIA, jelikož obsahují ukázkou struktury výstupu systému a jejím zveřejněním by došlo k vyzrazení informace, jež je zneužitelná potenciálními pachateli kybernetické trestné činnosti. Část posledního odstavce na straně č. 34 a následně části straně č. 35 – 41 DPIA, které obsahují detailní technické informace o fungování systému, jeho architektuře, použitém hardwaru a softwaru, o postupech při spouštění a zastavování služby, administraci či přístupových oprávněních v systému. Zveřejnění těchto informací je též nepochybně způsobilé ohrozit zabezpečení celého systému jak kybernetickou, tak fyzickou cestou a umožnilo by získání extrémně cenných dat. Potenciálním pachatelům by tak policie poskytla příležitost k aktivní snaze o znemožnění procesu identifikace. Stejný důvod odmítnutí pak platí pro část bodu č. 4 na str. č. 42 DPIA. Strany č. 43 – 45 DPIA, kdy začerněné informace obsahují popis zranitelností systému, který je jednoznačně citlivou informací a s ohledem na bezpečnost systému nemůže být poskytnut. U části stran č. 46 až 47 podobně jako u předchozího zdůvodnění povinný subjekt konstatuje, že se jedná o jednoznačně citlivé informace, jelikož začerněná pasáž obsahuje popis relevantních hrozeb pro ochranu údajů obsažených v systému. Části str. č. 51 – 53 a 54 popisují výslednou míru rizika a shrnutí bezpečnostních opatření, které povinný subjekt považuje jednoznačně za citlivé informace s ohledem na ochranu zabezpečení systému.

Stran přílohy č. 1 DPIA konstatoval povinný subjekt, že se jedná o tabulku, která obsahuje souhrn rizik a přijatých opatření na poli fyzické bezpečnosti, hardware, software, lidských zdrojů s přesahem do ochrany osobních údajů a práv třetích osob. Zveřejnění této přílohy by případní pachatelé mohli přizpůsobit své jednání a ohrozit tak plnění úkolů policie v této oblasti.

U Průběžného hodnocení přistoupil z důvodu uvedeného v § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt ke znečitelnění druhého a čtvrtého odstavce na str. č. 1, jelikož text upravuje postup vyřizování žádostí, tzn. interní mechanismus vedoucí k vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestných činů. Znalost takového postupu by ulehčila potenciálním pachatelům možné napadání systému a eliminaci jeho účinnosti. Dále poslední odstavec na str. č. 3 a první dva odstavce na straně č. 4, protože obsahují popis interních postupů a mechanismů ve vztahu k referenčním databázím. Znalost těchto postupů by opět byla hrozbou pro fungování celého systému. Na stranách 4 – 11 přistoupil ke znečitelnění pasáží včetně příslušných poznámek pod čarou (č. 6, 8, 9, 10 a 11), které obsahují technické

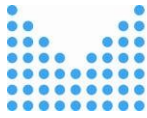


details a také popis samotných žádostí směřujících do systému. Zveřejnění by mohlo ohrozit jak kybernetickou a fyzickou bezpečnost, tak samotné plnění úkolů policie souvisejících se systémem Digitálních podob osob. Zveřejnění taktických postupů může současně poskytnout pachatelům návod, jakým způsobem se nejlépe proti popsaným nástrojům bránit. Začerněné informace navíc obsahují konkrétní příklady z konkrétního trestního řízení, přičemž zveřejnění těchto informací by mohlo ohrozit plnění úkolů policie a práva třetích osob v trestním řízení. Na stranách č. 11 a 12 znečitelnil text včetně příslušné poznámky pod čarou č. 12, které opět obsahují technické detaily, jejichž zveřejnění by mohlo ohrozit jak kybernetickou a fyzickou bezpečnost, tak také samotné plnění úkolů policie v oblasti identifikace osob.

Povinný subjekt dále odmítl poskytnout části Vyhodnocení, když znečitelnil bod č. 1 na straně č. 1 „Zadání důvodu dotazu ještě před zobrazením fotografií kandidátů“, bod č. 2 na straně č. 1 a 2 „Evidování přístupu uživatele ještě před zobrazením fotografií kandidátů“, bod č. 3 na straně č. 2 „Častější a nejlépe automatizovaná aktualizace“, poslední tři odstavce na str. č. 2 a třetí odstavec na straně č. 3. Uvedl, že u všech těchto informací by se jednalo o zveřejnění konkrétního popisu postupů, vytěžování a informace, jakým způsobem a jakým subjektem je na ně reagováno, což jsou údaje způsobilé ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení plnit úkoly podle § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Dále povinný subjekt odkázal na rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 A 251/2011 ze dne 10. 1. 2013, podle kterého policii může ohrozit, budou-li její metody potencionálním pachatelům trestných činů známy, neboť se budou moci na svoji trestnou činnost lépe připravit, aby zamezili jejímu následnému odhalení; či případně mohou tyto informace napomoci pachatelům trestné činnosti při jejich snaze o zahlazení stop trestného činu“. Podmínkou ovšem je, že tyto informace nejsou veřejně známé ani v odborných kruzích.

Zveřejnění konkrétního popisu postupů a vytěžování informačního systému, tedy jak na sebe jednotlivé postupy a úkony navazují, jakým způsobem a jakým subjektem je na ně reagováno apod., není možné, neboť to by potenciálním pachatelům mohlo poskytnout představu o detailním fungování systému a poskytnout jim příležitost k aktivní snaze o obcházení jeho fungování, vyhýbání se odhalení či vypátrání, případně ke snaze o znemožnění jejich identifikace. Neposkytnuté informace vypovídají o metodách a postupech, které Policie České republiky užívá při předcházení a odhalování trestné činnosti a jejich poskytnutí by bylo způsobilé ohrozit plnění úkolů v dané oblasti. Je tak naplněn důvod pro odmítnutí žádosti



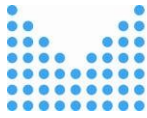
vyplývající z § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Závěrem povinný subjekt upozornil na nutnost širokého zveřejnění poskytnutých informací.

Rozhodnutí bylo doručeno dne 16. 8. 2023.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání ze dne 31. 8. 2023. V něm po stručné rekapitulaci předchozího průběhu řízení uvedl, že se povinný subjekt snaží v maximální možné míře omezit poskytnutí relevantních informací, jako tomu udělal i v případě vedeném pod čj. PPR-31110-3/ČJ-2023-9908100, kdy rozhodnutí o odmítnutí bylo následně zrušeno ze strany Ministerstva vnitra. Povinný subjekt pak chyboval, když DPIA bylo zpracováno později, než je stanoveno právními předpisy. Dále odkázal na pokyn č. 05/2022 European Data Protection Board a usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. 10. 2021, podle kterých je třeba postupovat maximálně transparentně vůči veřejnosti. Odvolatel má v daném případě za to, že zájem na transparentnosti zpracování biometrických údajů a kontrole orgánů veřejné moci převyšuje možná teoretická rizika spojená se zveřejněním znečitelněných částí dokumentu.

Stran aplikace § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., považuje odvolatel odůvodnění napadeného rozhodnutí za nepřezkoumatelné. Mělo by být uvedeno jaké skutečnosti vedly k odepření požadovaných informací a z jakých důvodů by jejich poskytnutím došlo k ohrožení stanovených práv a zájmů. Důvod odepření by pak měl být podroben balančnímu testu, ve kterém by bylo zvaženo, zda veřejný zájem na poskytnutí informací v daném případě převyšuje konkrétně definovaná rizika a to u každé jednotlivé pasáže zvlášť. Nic takového ovšem povinný subjekt neučinil. Navíc ochrana kybernetické bezpečnosti není podřaditelná pod aplikovaný důvod odmítnutí.

Z odůvodnění má navíc odvolatel za to, že minimálně v části případů je odmítnutí žádosti vedeno účelovou snahou nezveřejnit informace, které by mohly povinný subjekt mediálně poškodit. Konkrétně odkazuje na str. 3 a násl. Průběžného hodnocení a str. 21, 22 a 34 DPIA, které obsahují rozšiřující právní výklad k zákonnému základu používání fotografií. Na straně 18 DPIA jsou pak zjevně popisovány osobní údaje zpracovávané v systému, přičemž obecný popis jen stěží může ohrozit systém nebo plnění úkolů policie. Stran povinným subjektem uváděného rozsudku je třeba upozornit, že veřejnost ví, že policie má v rukou nástroj k rozpoznávání tváří a tomu již dnes mohou pachatelé přizpůsobit svoji činnost. Odmítnutí přílohy č. 1 k DPIA a kapitoly 7 DPIA má odvolatel též za nezákonné, neboť dle jeho názoru již z názvu plyne, že dokument hodnotí dopad systému na základní práva občanů a velmi pravděpodobně neobsahuje žádné technické



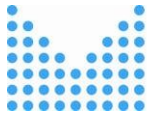
specifikace, které by mohly ohrozit kybernetickou bezpečnost systému ani detailní popisy, které by mohly nějak přispět k maření úkolů bezpečnostních sborů. Minimálně poskytnutí tohoto seznamu je ve veřejném zájmu.

Navrhuje, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit tak, že poskytne odvolateli požadované informace.

Ministerstvo vnitra jako věcně a místně příslušný odvolací orgán nejprve posoudilo odvolání z hlediska přípustnosti a včasnosti a zjistilo, že odvolání bylo podáno včas a oprávněnou osobou. Odvolací orgán se dále zabýval odvoláním i celým spisovým materiálem, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení s právními předpisy. Při přezkoumávání správnosti rozhodnutí vycházel primárně z odvolacích námitek.

Předně odvolací orgán uvádí, že pro aplikaci výluky vymezené v § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., je podstatné naplnění zde uvedených podmínek nikoliv údajně nesprávný postup povinného subjektu při přípravě dokumentu, který je ze strany žadatelů požadován. Na věc pak nemají vliv ani uváděné akty vydané orgány Evropské unie, neboť v obou případech se nejedná o normativní akty, které by jakkoliv dopadaly na žádost odvolatele. Ačkoliv odvolací orgán nijak nesnižuje hodnoty, na které se dané akty odkazují, v situaci v níž se český zákonodárce rozhodl problematiku poskytování informací o schopnostech bezpečnostních sborů plnit úkoly v oblasti vnitřní bezpečnosti regulovat právě prostřednictvím aplikovaného ustanovení a Evropský zákonodárce danou problematiku neupravil, jsou orgány moci výkonné povinny zákonnou úpravu bezvýhradně respektovat. K odkazu na dřívější postup povinného subjektu je třeba poznamenat, že tento postup s nyní odvolatelem požadovanými informacemi souvisí pouze volně a výtky nadřízeného orgánu směřovaly vůči neposkytnutí názvů jednotlivých článků interního aktu řízení a odkazů pod čarou, které směřovali na ustanovení obecných právních předpisů. Uvedené výtky však nijak neovlivňují nyní řešený případ.

Odvolací orgán nesouhlasí s námitkou odvolatele týkající se tzv. nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí. Povinný subjekt uvedl své úvahy, kterého ho vedly k odmítnutí poskytnutí jednotlivých částí dokumentů, přičemž rámcově vymezil, co je obsaženo v jednotlivých znečitelněných částech. Ačkoliv v některých případech jsou tyto úvahy poměrně zkratkovité, nevedou tyto dílčí vady samy o sobě k nutnosti zrušení napadeného rozhodnutí. Úvahy povinného subjektu jsou do určité míry obecné, avšak takový postup je dle odvolacího orgánu v případech, na které dopadají výluky dle § 11 odst. 4 písm. a) a § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. akceptovatelný. Detailním odůvodněním by totiž fakticky docházelo

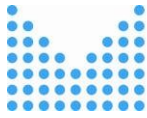


k poskytnutí informací, které jsou způsobilé dosáhnout zákonem předvídaného negativního následku, případně. by docházelo k poskytování návodů, jak se vyhnout odhalení v případě páchaní trestné činnosti. Ostatně stejného názoru je i Nejvyšší správní soud, který jej vyslovil ve svých rozsudcích sp. zn. 2 As 40/2021 nebo 6 As 217/2022.

S uvedeným pak souvisí i otázka vzájemného poměření zájmů, které jsou v daném případě ve střetu. Nadřízený orgán nesouhlasí s tvrzením odvolatele, že je třeba provádět balanční test u všech jednotlivých znečitelněných pasáží samostatně. Uvedené pasáže spolu v mnoha případech úzce souvisí a jednotlivé zájmy a práva, která jsou ke střetu, jsou totožné, neboť textací jde pouze o použití jiných slovních obrátů, avšak při zachování podstaty. Je tak možné posoudit a odůvodnit řešení daného střetu do značné míry souhrnně, přičemž lze za dostačující považovat elementární úvahu shrnující hodnocení povinného subjektu dopadů poskytnutí resp. neposkytnutí informací do jednotlivých dotčených práv a zájmů a výsledek této úvahy. Posouzení vzájemných přínosů poskytnutí informace pro veřejnou kontrolu s negativními dopady tohoto aktu do ústavně chráněných zájmů v případě dotčených dokumentů však povinný subjekt v odůvodnění v zásadě neprovedl. Jeho výsledek je zřejmý pouze ze skutečnosti, že poskytnutí předmětných částí dokumentů odvolateli povinný subjekt odmítl. Uvedený dílčí nedostatek není možné zhojit v rámci odvolacího řízení bez zásahu do procesních práv odvolatele.

Stran samotných důvodů odepření žádosti se odvolací orgán prvně zabýval námitkou podřaditelnosti ochrany kybernetické bezpečnosti předmětného systému pod výlukou uvedenou v § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Informační systém Digitální podoba osob je provozován Policií ČR a slouží k identifikaci osob v souvislosti s odhalováním a vyšetřováním trestné činnosti. Informace o něm je tak zcela jistě informací o činnosti bezpečnostního sboru, resp. orgánu činného v trestním řízení, týkající se otázek spojených s veřejnou bezpečností. Případný kybernetický útok na daný systém pak může způsobit vyřazení systému nebo ztrátu či změnu dat, s nimiž systém pracuje. V obou případech by došlo ke znemožnění použití systému k jeho účelu a ve výsledku též ohrožení schopnosti daného orgánu odhalit nebo vyšetřit konkrétní okolnosti skutku, ať již v podobě ztotožnění pachatele trestného činu nebo např. jeho oběti. Podmínky pro odepření žádosti vyplývající z § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. jsou tak dle odvolacího orgánu v případě informací o zabezpečení systému a jeho slabínách naplněny.





Odvolací orgán se dále zabýval konkrétními odvolatelovými výhradami k jednotlivým znečitelněným částem dokumentů, které naplňují podmínky vymezené odvolatelem v žádosti.

Pokud jde o znečitelněné části textu na str. 3 a 4 shora Průběžného hodnocení obsahují dané pasáže sice informace o tom, odkud systém DPO získává data a v jakém rozsahu je použitelný, což vypovídá o rozsahu, ve kterém je Policie ČR schopna systém využít, nicméně nejsou jedinými zde uvedenými informacemi. Pasáže o nazírání jednotlivých útvarů Policie ČR na výklad právních předpisů spojený s jejich citací a výsledky interního legislativního procesu nejsou pod výlukou danou § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. podřaditelné. Ostatně ani znečitelnění dalších částí textu Průběžného hodnocení není v tomto směru správné. Součástí těchto textů je též právní úvaha týkající se použitelnosti systému, ale i informace např. o počtu využití systému, dodavateli systému a některých podmínkách dodání, což jsou nejen informace, na které nelze vztáhnout uvedenou výlukou, ale které sám povinný subjekt již zveřejnil ať již prostřednictvím rejstříku smluv nebo na svých webových stránkách.

Na straně 21 DPIA je znečitelněn text o aktualizacích systému a dat v něm obsažených, což odpovídá odůvodnění napadeného rozhodnutí a lze na něj vztáhnout povinným subjektem aplikovanou výlukou. Text na straně 22 se však vztahuje k době uchování údajů, avšak bez jejich konkrétního vymezení a uvedení skutečnosti, že stálé uchování zdrojových dat je pro systém esenciální. Takové obecné konstatování však nemůže vyvolat negativní následek předvídaný použitou výlukou, neboť informace o nemožnosti provedení porovnání bez referenční fotografie je natolik zjevná, že může přinést nový poznatek k zabránění jeho odhalení pouze extrémně slaboduchému pachateli.

Naopak znečitelnění textu na str. 34 DPIA bylo provedeno v souladu se zákonem, neboť obsahuje informace o tom, jakým způsobem odkud a jaké údaje systém ke konkrétní osobě získává. Obdobně znečitelněný text na straně 18 DPIA obsahuje informace o tom který pracovník, kdy a co konkrétně za informace ze systému získá a jaká je replikovatelnost získaných údajů. I na tento text dopadá použitá výlukou z práva na informace, neboť znalostí těchto informací je možné využít ke snížení efektivity systému potenciálními pachateli, a tím snížení možnosti svého odhalení ve spojení s konkrétním skutkem či situací.

Ke kapitole 7 DPIA a příloze č. 1 tohoto dokumentu pak odvolací orgán odkazuje na výše uvedený nedostatek týkající se posouzení proporcionality omezení



jednotlivých ústavně zaručených práv a zájmů. Vzhledem k jeho absenci by řešení tohoto střetu ze strany odvolacího orgánu ve vztahu k této příloze bylo předčasné.

Odvolací orgán shrnuje, že napadené rozhodnutí trpí vadami spočívajícími v absenci základní úvahy nad řešením střetu ústavně zaručených práv a zájmů a nesprávné aplikaci § 12 zákona č. 106/1999 Sb. Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda je namíste aplikace ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a dospěl k závěru, že nikoliv, neboť předmětný pokyn zcela jednoznačně obsahuje též pasáže, na které povinným subjektem uplatněná výjimka z poskytování informací dopadá.

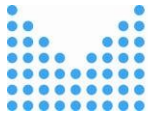
Na základě výše uvedeného postupoval odvolací orgán dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. dle kterého, dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

V dalším řízení povinný subjekt znovu posoudí žádost odvolatele ze dne 22. 7. 2023. Oddělí informace, jejichž poskytnutí je zákonem zakázáno od těch informací, u nichž výjimka z poskytování není dána. O částečném odmítnutí odvolatelovy žádosti pak vydá rozhodnutí, z něhož budou patrné úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru, že se jedná o informace, jejichž poskytnutí je třeba v daném případě odmítnout a to včetně úvahy nad dopady odmítnutí části žádosti do jednotlivých ústavně zaručených práv a zájmů.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Miroslav Jašurek  
ředitel  
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: Mgr. Otakar Ludvík  
oddělení podání osob



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:

**Mgr. Jan Vobořil, Ph.D.**  
**U Smaltovny 1115/35**  
**170 00 Praha 7**  
**ID DS: jhjwbje**

**Policie České republiky**  
**Policejní prezidium**  
**Strojnická 7**  
**170 00 Praha 7**  
**ID DS: gs9ai55**  
**K čj. PPR-35618/ČJ-2023-990810**