



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY



Odbor komunikace a vnějších vztahů

PCR99ETRpo43160266

Č. j. PPR-35618-6/ČJ-2023-9908100

Praha 16. srpna 2023  
Počet listů: 6

## ROZHODNUTÍ

### **o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Policie České republiky, která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

rozhodla

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 22. července 2023 obdržela od Iuridicum Remedium, z. s., IČ: 265 34 487, se sídlem Přístavní 1236/35, Praha 7 - Holešovice, 170 00, právně zastoupené Mgr. Janem Vobořilem, Ph.D., advokátem č. ČAK:15017, se sídlem U smaltovny 1115/32, Praha 7, a kterou se jmenovaný domáhá následujících informací:

*„1) Bylo před uvedením do provozu Informačního systému Digitální podoba osob (případně později) zpracováno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (tzv. DPIA) podle § 37 zákona o zpracování osobních údajů? Pokud ano, pak žádám o jeho poskytnutí.*

*2) Bylo zpracování osobních údajů v IS DPO konzultováno s Úřadem pro ochranu osobních údajů ve smyslu § 38 zákona o zpracování osobních údajů? Pokud ano, tak s jakým výsledkem? Pokud k výsledku této konzultace existuje písemná dokumentace, pak žádám o její vydání.*

Strojnická 27  
170 89 Praha 7

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Tel.: +420 974 834 351  
Email: [pp.okvv@pcr.cz](mailto:pp.okvv@pcr.cz)

3) Žádám o poskytnutí zprávy o stavu a průběhu zkušebního provozu systému DPO, která měla být dle čl. III písm. a) bod 4. předložena do 31. 3. 2023

4) Žádám o následující informace k IS DPO:

a. Kolik je ke dni podání této žádosti o informace celkem fotografií v referenční databázi?

b. Kolik osob má do systému k datu podání žádosti o informace přístup a v jakých útvarech tyto osoby pracují

c. V kolika celkem případech od spuštění IS DPO byly využity jednotlivé způsoby porovnávání fotografií. Tyto případy prosím rozdělte do skupin podle způsobu porovnávání:

- Fotografie – celá referenční databáze
- Fotografie – více konkrétních fotografií předvybraných z referenční databáze podle nějakého klíče (zde případně sdělte prosím typové příklady, jak jsou tyto fotografie vybírány a na základě jakých kritérií)
- Dvě fotografie navzájem“

takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a na základě ustanovení § 11 odst. 6 téhož zákona se žádost o informace

**č á s t e č n ě o d m í t á**

ve vztahu k některým částem dokumentu s názvem „Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů k informačnímu systému Digitálních podob osob“, k příloze č. 1 tohoto posouzení vlivu na ochranu osobních údajů označené jako „Posouzení rizik pro práva a svobody subjektu údajů“, k některým částem dokumentu označeného jako „Průběžné hodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob využívajícím technologii „face recognition“, a dále k některým částem dokumentu označeného jako „Zpráva o vyhodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob“.

**Odůvodnění**

Policejní prezidium České republiky obdrželo dne 22. července 2023 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. od Iuridicum Remedium, z. s., IČ: 265 34 487, se sídlem Přístavní

1236/35, Praha 7 - Holešovice, 170 00, právně zastoupené Mgr. Janem Vobořilem, Ph.D., advokátem č. ČAK:15017, se sídlem U smaltovny 1115/32, Praha 7 (dále jen „žadatel“), kterou se výše jmenovaný domáhá poskytnutí informací specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Policie České republiky jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. předmětnou žádost nejprve posoudila a následně dopisem ze dne 4. 8. 2023 sdělila žadateli, že si její vyřízení vyžaduje konzultace mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Z výše uvedených důvodů na základě ustanovení § 14 odst. 7 písm. a) a c) zákona č. 106/1999 Sb. prodloužil povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informací o deset dnů.

Následně dne 16. 8. 2023 poskytl povinný subjekt žadateli po vyloučení těch informací, u kterých to stanovuje zákon č. 106/1999 Sb., informace požadované v bodech 1), 2), 3) a 4) a., b., c.

Ve vztahu k odmítaným informacím konstatuje povinný subjekt, že se jedná o dokumenty, které se vztahují k fungování systému Digitálních podob osob, jeho struktuře, jeho zabezpečení, popisům pracovních postupů při využívání předmětného systému, k detailním popisům technické stránky a funkcí systému a také k potenciálním rizikům pro celý systém. Jedná se o informace o subjektech tohoto systému, procesu aktualizace a také postupu při zadávání dotazů do něj.

Povinný subjekt se při posuzování a následném odůvodnění neposkytnutí odmítaných informací opřel o ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., které praví: *„Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.“*

Do zákona č. 106/1999 Sb. bylo ustanovení § 11 odst. 6 přidáno novelou zákona č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky. V důvodové zprávě k této novele se uvádí, že „Z důvodu zamezení možných úniků informací z Policie České republiky se zakládá oprávnění tohoto bezpečnostního sboru neposkytnout informace o plnění úkolů Policie České republiky, pokud by tím došlo k ohrožení jejich plnění“. Záměr zákonodárce vložit povinnému subjektu do ruky nástroj na ochranu bezproblémového plnění jeho úkolů je ze znění výše citované důvodové zprávy i ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. zcela zřejmý.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky lze právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Povinný subjekt konstatuje, že poskytnutí kompletní informace by mohlo výrazným způsobem ohrozit fungování systému Digitálních podob osob a zabezpečení systému jak po technické stránce, tak z hlediska jeho obsahu. Navíc by zveřejněním některých informací došlo k vyzrazení metod a postupů Policie České republiky při předcházení trestné činnosti, vyhledávání nebo odhalování trestné činnosti, jejího stíhání nebo zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti České republiky.

Po detailním posouzení textu poskytovaných dokumentů tak na základě citovaného zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti o informace povinný subjekt v dokumentu s názvem „Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů k informačnímu systému Digitálních podob osob“ neposkytne následující informace:

- část závěrečného odstavce na straně č. 18, jelikož tato informace popisuje proces využívání informačního systému Digitálních podob osob a návaznost jeho jednotlivých postupů. Zveřejnění

této informace by mohlo mít za následek ulehčení znemožňování identifikace pachatelů trestné činnosti.

- závěr strany č. 21, začátek str. č. 22 a závěr str. č. 22 z důvodu potenciální možnosti nabourání bezpečnosti předmětného systému jak kybernetickou, tak fyzickou cestou, a získání extrémně cenných dat. Současně zde pak působí hledisko taktické, jelikož zveřejněním této informace by potenciálním pachatelům byla poskytnuta příležitost k aktivní snaze o znemožnění procesu identifikace, což ohrožuje celý informační systém.

- str. č. 25 a 26 s přesahem do str. č. 27 a dále začátek prvního odstavce a závěrečný odstavec bodu č. 4 na str. č. 27, a to z důvodu, že předmětné pasáže obsahují detailní popis pracovního postupu využívání systému Digitálních podob osob. Tyto informace jsou způsobilé poskytnout potenciálním pachatelům návod k odhalení vhodných cest k narušení systému a tím k maření plnění úkolů policie v této oblasti.

- začerněné části na str. č. 28 a č. 29, jelikož obsahují ukázkou struktury výstupu systému a jejím zveřejněním by došlo k vyžrazení informace, jež je zneužitelná potenciálními pachateli kybernetické trestné činnosti.

- část posledního odstavce na straně č. 34 a následně části str. č. 35 – 41, které obsahují detailní technické informace o fungování systému, jeho architektuře, použitém hardwaru a softwaru, o postupech při spouštění a zastavování služby, administraci či přístupových oprávněních v systému. Zveřejnění těchto informací je též nepochybně způsobilé ohrozit zabezpečení celého systému jak kybernetickou, tak fyzickou cestou a umožnilo by získání extrémně cenných dat. Potenciálním pachatelům by tak policie poskytla příležitost k aktivní snaze o znemožnění procesu identifikace. Stejný důvod odmítnutí pak platí pro část bodu č. 4 na str. č. 42.

- str. č. 43 – 45 – začerněné informace obsahují popis zranitelností systému, který je jednoznačně citlivou informací a s ohledem na bezpečnost systému nemůže být poskytnut.

- části str. č. 46 – 47 – podobně jako u předchozího zdůvodnění povinný subjekt konstatuje, že se jedná o jednoznačně citlivé informace, jelikož začerněná pasáž obsahuje popis relevantních hrozeb pro ochranu údajů obsažených v systému.

- části str. č. 51 – 53 a 54, jelikož popisují výslednou míru rizika a shrnutí bezpečnostních opatření, které povinný subjekt považuje jednoznačně za citlivé informace s ohledem na ochranu zabezpečení systému.

Povinný subjekt současně neposkytne přílohu č. 1 předmětného posouzení vlivu na ochranu osobních údajů označenou jako „Posouzení rizik pro práva a svobody subjektu údajů“ ve formátu tabulky Excel. Tato tabulka obsahuje souhrn rizik a přijatých opatření na poli fyzické bezpečnosti, hardware, software, lidských zdrojů s přesahem do ochrany osobních údajů a práv třetích osob. Zveřejnění této přílohy by bylo pomyslným předáním klíčů do rukou případných pachatelů, kteří by mohli přizpůsobit své jednání a ohrozit tak plnění úkolů policie v této oblasti.

Povinný subjekt dále na základě stejného zákonného důvodu neposkytne následující části dokumentu s názvem Průběžné hodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob využívajícím technologii „face recognition“:

- druhý a čtvrtý odstavec na str. č. 1 tohoto dokumentu, jelikož upravuje postup vyřizování žádostí, tzn. interní mechanismus vedoucí k vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestných činů. Znalost takového postupu by ulehčila potenciálním pachatelům možné napadání systému a eliminaci jeho účinnosti.

- poslední odstavec na str. č. 3 a první dva odstavce na straně č. 4 – obsahují popis interních postupů a mechanismů ve vztahu k referenčním databázím. Znalost těchto postupů by opět byla hrozbou pro fungování celého systému.

- části str. č. 4 – 11, na kterých jsou začerněny pasáže včetně příslušných poznámek pod čarou (č. 6, 8, 9, 10 a 11), které obsahují technické detaily a také popis samotných žádostí směřujících do systému. Zveřejnění by mohlo ohrozit jak kybernetickou a fyzickou bezpečnost, tak samotné plnění úkolů policie souvisejících se systémem Digitálních podob osob. Zveřejnění taktických postupů může současně poskytnout pachatelům návod, jakým způsobem se nejlépe proti popsáným nástrojům bránit. Začerněné informace navíc obsahují konkrétní příklady z konkrétního trestního řízení, přičemž zveřejnění těchto informací by mohlo ohrozit plnění úkolů policie a práva třetích osob v trestním řízení.

- části str. č. 11 a 12 včetně příslušné poznámky pod čarou č. 12, které opět obsahují technické detaily, jejichž zveřejnění by mohlo ohrozit jak kybernetickou a fyzickou bezpečnost, tak také samotné plnění úkolů policie v oblasti identifikace osob.

Povinný subjekt zároveň neposkytuje následující informace z dokumentu s označením Zpráva o vyhodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob:

- bod č. 1 na straně č. 1 – „Zadání důvodu dotazu ještě před zobrazením fotografií kandidátů“,
- bod č. 2 na straně č. 1 a 2 – „Evidování přístupu uživatele ještě před zobrazením fotografií kandidátů“,
- bod č. 3 na straně č. 2 - „Častější a nejlépe automatizovaná aktualizace“, poslední tři odstavce na str. č. 2 a třetí odstavec na str. č. 3.

U všech těchto informací by se jednalo o zveřejnění konkrétního popisu postupů, vytěžování a informace, jakým způsobem a jakým subjektem je na ně reagováno, což jsou údaje způsobilé ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení plnit úkoly podle § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Ve vztahu k ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Městský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 10A 251/2011-38-43 ze dne 10. ledna 2013 konstatoval, že shledává jako plně logický a opodstatněný závěr správních orgánů, že práci policie může ohrozit, budou-li její metody potencionálním pachatelům trestných činů známy, neboť se budou moci na svoji trestnou činnost lépe připravit, aby zamezili jejímu následnému odhalení; či případně mohou tyto informace napomoci pachatelům trestné činnosti při jejich snaze o zahlazení stop trestného činu“. Současně Městský soud v Praze nepovažoval sám tento fakt za dostatečný důvod pro odepření všech informací, neboť uvedený efekt nelze spatřovat v prozrazení informací obecně známých či dostupných např. v odborných kriminalistických publikacích. Jsou-li však podle názoru zmíněného soudu v závazném pokynu policejního prezidenta upraveny takové postupy či metody, které obecně známé nejsou a jejich popis nelze běžně nalézt ani ve veřejně dostupných odborných kriminalistických publikacích, bude utajení existence takových metod jistě žádoucí, neboť jejich prozrazení může ztížit práci Policie České republiky při odhalování trestných činů.

Zveřejnění konkrétního popisu postupů a vytěžování informačního systému Digitálních podob osob, tedy jak na sebe jednotlivé postupy a úkony navazují, jakým způsobem a jakým subjektem je na ně reagováno apod., není možné, neboť zveřejnění těchto informací by potenciálním pachatelům mohlo poskytnout představu o detailním fungování informačního systému Digitálních podob osob a poskytnout jim příležitost k aktivní snaze o obcházení jeho fungování, vyhýbání se odhalení či vypátrání, případně ke snaze o znemožnění jejich identifikace.

Proto je podle názoru povinného subjektu ve vztahu k neposkytnutým částem předmětných dokumentů plně aplikovatelný § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Neposkytované informace vypovídají o metodách a postupech, které Policie České republiky užívá při předcházení a odhalování trestné činnosti. Jde o postupy, jejichž zveřejnění by nepochybně bylo způsobilé ohrozit plnění úkolů Policie České republiky v dané oblasti. Znalost těchto postupů by mohla být potenciálně zneužita pachateli trestné činnosti tak, aby jim přizpůsobili své jednání a eliminovali jejich účinnost. Omezení svobodného přístupu k informacím je tedy v daném případě plně odůvodněno nezbytným opatřením k ochraně veřejné bezpečnosti a bezpečnosti státu.

Základním úkolem Policie České republiky je v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, „*chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti*“. Rozsah činností, kterými Policie České republiky tyto úkoly zajišťuje, je velký a poskytování některých informací může představovat pro potencionální pachatele trestné činnosti zdroj informací jak účelně ztěžovat postup policie při následném vyšetřování tohoto trestného činu, případně jak zkomplikovat trestní řízení nebo plnění dalších úkolů policie. U informací poskytnutých v režimu zákona č. 106/1999 Sb. se navíc předpokládá jejich rozšíření

neomezenému počtu osob. Povinný subjekt má zákonnou povinnost odpovědět na žádost dle tohoto zákona zveřejnit na internetových stránkách a dle judikatury poskytnout každému jinému žadateli.

Po zvážení uvedených okolností n e m ů ž e Policie České republiky žadateli poskytnout některé části dokumentu s názvem „Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů k informačnímu systému Digitálních podob osob“, přílohu č. 1 tohoto posouzení vlivu na ochranu osobních údajů s názvem „Posouzení rizik pro práva a svobody subjektu údajů“, některé části dokumentu označeného jako „Průběžné hodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob využívajícím technologii „face recognition“, a dále některé části dokumentu označeného jako „Zpráva o vyhodnocení zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob“

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt při poskytování dokumentů, na které se žádost o informace vztahuje, postupoval tak, že u těch ustanovení, resp. pasáží v jednotlivých dokumentech, na které se vztahuje důvod pro odmítnutí obsažený v ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. a nemohou tak být poskytnuty, provedl znečitelnění formou tzv. začernění předmětné informace a ve zbytku požadované dokumenty žadateli poskytl.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Ministerstvu vnitra České republiky podáním u Policie České republiky, Policejního prezidia České republiky, odboru komunikace a vnějších vztahů, Strojnická 27, Praha 7.

plk. Mgr. Jozef Bocán  
vedoucí odboru  
/podepsáno elektronicky/