



MVCRX07FIU03
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-134165-2/TP-2023

Praha 10. srpna 2023
Počet listů: 7

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání ze dne 18. 7. 2023 podaném podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. spolkem Iuridikum Remedium, z.s., se sídlem Přístavní 1236/35, 170 00 Praha 7, IČO: 26534487 zastoupenou na základě plné moci Mgr. et Mgr. Janem Vobořilem, advokátem č. ČAK 15017, se sídlem U smaltovny 1115/32, 170 00 Praha 7, proti rozhodnutí povinného subjektu Policie České republiky, Policejního prezidia České republiky (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 4. 7. 2023 vydaného pod č. j. PPR-31110-3/ČJ-2023-9908100, kterým byla částečně odmítnuta jeho žádost o poskytnutí informací ze dne 20. 6. 2023 podaná dle zákona č. 106/1999 Sb.,

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. se shora uvedené rozhodnutí povinného subjektu ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.



O d ů v o d n ě n í

Odvolatel požádal povinný subjekt dne 20. 6. 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí níže uvedených informací:

- „1) *Jaké analytické nástroje k rozpoznávání tváří používá v současnosti Policie ČR?*
- 2) *Kdo je výrobcem a dodavatelem těchto nástrojů?*
- 3) *Žádám o poskytnutí veškeré smluvní dokumentace, která je spojena s nákupem těchto analytických nástrojů a jejich využíváním.*
- 4) *Žádám o poskytnutí interních pokynů, které upravují využívání těchto analytických nástrojů.*

Povinný subjekt na žádost o poskytnutí informací reagoval svým sdělením č. j. PPR-31110-2/ČJ-2023-990810 ze dne 4. 7. 2023, ve kterém poskytl odvolateli odpovědi vztahující se k bodům č. 1, 2 a 3 jeho žádosti. K bodu č. 4 mu v příloze zaslal rozkaz policejního prezidenta č. 194/2022, k zajištění zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob (dále jen „RPP 194/2022“), a anonymizovanou jeho přílohu „Zásady zkušebního provozu systému DPO“, ze které vyloučil některé informace.

K vyloučeným informacím z přílohy RPP č. 194/2022 vydal pod č. j. PPR-31110-3/ČJ-2023-9908100 ze dne 4. 7. 2023 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, a to k článkům č. 4, 12, 13, 15, 16 a 17 s odvoláním na ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 11 odst. 6 téhož zákona.

V odůvodnění svého postupu kromě jiného uvedl, že dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. „*může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu*“.

V souvislosti s aplikovaným ustanovením § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. uvedl, že „*Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky*“.

Odvolatel se s rozhodnutím povinného subjektu neztotožnil a podal proti němu odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

V odůvodnění odvolání konstatoval, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné protože z něj nevyplývá, jaké konkrétní přílohy se odmítnutí týká, stejně tak není zřejmé, jaké konkrétní části této přílohy se odmítnutí týká a zda se důvody odmítnutí vztahují ke



všem odmítnutým ustanovením nebo pouze k některým a zda platí současně. Domníval se rovněž, že důvody odmítnutí si protirečí, když povinný subjekt uvedl, že odmítnuté části pokynu směřují výlučně dovnitř povinného subjektu a na druhé straně uvádí při aplikaci ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., že by neposkytnuté části dokumentu při zveřejnění těchto informací mohlo potenciálním pachatelům poskytnout představu o detailním fungování informačního systému. Domníval se rovněž, že odmítnuté části dokumentu obsahují informace obecně známé a že proto není zapotřebí se obávat škodlivého následku v případě jejich zveřejnění. Pro podporu svého stanoviska uvedl rovněž některé příklady ze současné judikatury.

Povinný subjekt se zabýval odvoláním, přičemž nezměnil svoje stanovisko a postoupil jej společně se spisovým materiálem dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. pod č. j. PPR-31110-5/ČJ-2023-990810 nadřízenému orgánu.

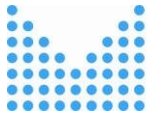
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán nejprve posoudilo odvolání z hlediska přípustnosti a včasnosti. Shledalo, že odvolání bylo podáno včas a oprávněnou osobou. Nadřízený orgán se dále zabýval odvoláním i celým spisovým materiálem, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení s právními předpisy. Správnost rozhodnutí přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v rozsahu uplatněných odvolacích námitek.

K výše uvedeným námitkám odvolatele nadřízený orgán uvádí následující:

Ve výroku napadeného rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že ve vztahu k části přílohy RPP č. 194/2022, k zajištění zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob žádost odvolatele odmítá. Přitom o jaké části dokumentu se jedná (články 4, 12, 13, 15, 16 a 17), uvedl až v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 3 a 4. Tento formální nedostatek však nepředstavuje takovou formální vadu rozhodnutí, která by měla sama o sobě za následek nezákonnost tohoto rozhodnutí.

Ze znění výroku a odůvodnění je zřejmé, že se jedná o přílohu k RPP č. 194/2022 s označením Zásady zkušebního provozu systému Digitálních podob osob. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je rovněž zřejmé, jakých částí přílohy se odmítnutí požadovaných informací týká, stejně tak, že tyto části jsou odmítnuty současně z důvodu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Nadřízený orgán se ztotožňuje s povinným subjektem v tom ohledu, že odmítnuté části přílohy jsou interními dokumenty nijak nezavazující vnější subjekty a ovlivňují jen ty osoby, které jsou jim z hlediska služební podřízenosti podléhají. Nelze však opomenout, že informace poskytnuté na žádost musí být podle zákona následně zveřejněny vůči všem, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.). Proto je namístě obezřetný přístup povinného subjektu při vyřizování žádosti. Kromě toho jakmile jednomu žadateli nějakou informaci povinný



subjekt poskytne, musí u všech dalších postupovat stejně (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 97/2009-119). Sdělením informace povinný subjekt zároveň do značné míry ztrácí kontrolu nad tím, co se s informací bude dále dít, což může následně způsobit škodlivý následek, v tomto případě naplnění hypotézy ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Nadřízený orgán se ztotožňuje s odvolatelem, že odmítnuté články přílohy obsahují rovněž obecně známe pojmy, nicméně důvod neposkytnutí požadovaných informací nespočívá v ochraně těchto obecně známých pojmů nýbrž v ochraně postupů a dalších informací uvedených v těchto člancích. Současně nadřízený orgán konstatuje, že judikatura, kterou odvolatel použil pro podporu svého stanoviska není pro posuzovaný příklad příznačná a nelze ji zdárně využít.

Má-li odvolatel důvodné pochybnosti o zákonnosti provozu systému, zejména ve vztahu k ochraně zpracování osobních údajů, může se v této záležitosti obrátit na Úřad pro ochranu osobních údajů. Tato námitka není ani podstatná pro posouzení správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí a nadřízený orgán se k ní nebude vyjadřovat.

Smyslem zákona č. 106/1999 Sb. je poskytovat žadatelům informace vztahující se k působnosti povinných subjektů. Žádost je vyřízena buď poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. Předmětný zákon stanoví kromě postupu při vyřizování žádostí rovněž i důvody, na základě kterých lze žádost odmítnout. Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen z části, nevyhoví, je povinen vydat v zákonné lhůtě 15 dnů rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Dle ustanovení § 12 cit. zákona provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Co se týká aplikace ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. je z odůvodnění povinného subjektu zřejmé, že zjišťoval, zda příslušná informace náleží do rozsahu tohoto důvodu pro odmítnutí žádosti, tzn., zda má charakter vnitřního pokynu a zda její obsah má výlučně vnitřní povahu. V rámci správního uvažování se vypořádal s otázkou, zda je omezení přístupu k této informaci skutečně nezbytné, protože v případě podřazení určité informace pod „výlučně vnitřní pokyny“ povinného subjektu platí, že k jejímu neposkytnutí lze přistoupit jen tehdy, jestliže je skutečně dán dostatečně legitimní důvod. V tomto případě se opřel povinný subjekt o ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

K samotné aplikaci ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt uvedl, že neposkytnuté části přílohy interního aktu řízení popisují principy fungování systému Digitálních podob osob, návaznost jednotlivých postupů či proces



ztotožňování kandidátů na shodu se zdrojovou fotografií. Poskytnutí celého znění požadovaného předpisu je tak třeba odmítnout, neboť zveřejnění popisovaných informací je způsobilé ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

Dále uvedl, že zveřejnění konkrétního popisu postupů a vytěžování informačního systému Digitálních podob osob, jak na sebe jednotlivé postupy a úkony navazují, jakým způsobem a jakým subjektem je na ně reagováno apod. není možné, neboť zveřejnění těchto informací by potenciálním pachatelům mohlo poskytnout představu o detailním fungování informačního systému Digitálních podob osob a poskytnout jim příležitost k aktivní snaze o obcházení jeho fungování, vyhýbání se odhalení či vypátrání, případně ke snaze o znemožnění jejich identifikace.

Z obsahu odmítnutých částí přílohy k RPP č. 194/2022, se kterými se nadřízený orgán seznámil, lze konstatovat, že výše uvedená úvaha povinného subjektu odpovídá skutečné povaze převážné částí odmítnutých, resp. anonymizovaných informací, jejichž poskytnutím a následným zveřejněním by mohlo dojít k uvedenému škodlivému následku.

Tyto následky však není možné dovodit u některých odmítnutých a anonymizovaných informací, jako např. u nadpisů jednotlivých článků a poznámek pod čarou týkajících se odkazů na obecnou právní úpravu. U těchto informací, které povinný subjekt rovněž odmítl poskytnout s odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. není z odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně zřejmé, jakým konkrétním způsobem by poskytnutí těchto informací ovlivnilo činnost orgánů uvedených v tomto ustanovení a z jakých důvodů by jejich poskytnutím došlo k ohrožení chráněných práv a zájmů. Z tohoto důvodu je v tomto ohledu napadené rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelné.

U těchto informací není proto zřejmé, zda jejich neposkytnutí bylo skutečně nezbytné. Nadpisy jednotlivých znečitelněných článků přílohy RPP č. 194/2022 by umožňovaly odvolateli poznat povahu informací jejichž poskytnutí se odmítá a umožnily by mu rovněž posoudit zákonnost jejich odmítnutí. Odmítnutí poznámek pod čarou není ve výroku ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmíněno.

Uvedené nedostatky by nemusely způsobovat nezákonnost napadeného rozhodnutí, pokud by podklady pro takovou úvahu byly v rozhodnutí o odmítnutí žádosti vymezeny takovým způsobem, že by úvaha vedoucí povinný subjekt k danému závěru byla v zásadě zřejmá. Stran aplikace důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. jsou úvahy, které vedly povinný subjekt k odmítnutí těchto informací nedostatečné a způsobují rozpor rozhodnutí s ustanovením § 68 zákona č. 500/2004 Sb., který nelze zhojit v řízení o odvolání.



Nadřízený orgán se dále zabýval otázkou, zda je na místě aplikace ustanovení § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., týkající se povinnosti informace poskytnout a dospěl k závěru, že nikoliv. Dostupný spisový materiál nesevídčí o tom, že by v případě informací odmítnutých napadeným rozhodnutím u nich nemohla existovat žádná zákonem předvídaná překážka bránící jejich odmítnutí.

Na základě výše uvedeného postupoval nadřízený orgán dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., dle kterého, dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

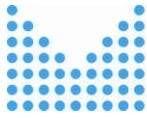
V dalším řízení povinný subjekt znovu posoudí žádost odvolatele ze dne 20. 6. 2023. Pokud bude mít nadále za to, že u vyznačených informací jsou dány důvody pro odepření jejich poskytnutí, je na něm, aby v novém rozhodnutí náležitě důvody pro odepření uvedl a rozhodnutí konkrétně odůvodnil tak, že z něj budou patrné úvahy, na jejichž základě dospěl k tomuto závěru. Z odůvodnění rozhodnutí musí být možné dovodit, jaké skutečnosti byly motivem odepření informace a z jakých důvodů by jejich poskytnutím došlo k ohrožení chráněných práv a zájmů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru komunikace

v z. JUDr. Jaroslav Saveljev
vedoucí oddělení podání osob

Vyřizuje: JUDr. Petr Hanzl
oddělení podání osob
odbor komunikace



Rozdělovník:

Pan
Mgr. et Mgr. Jan Vobořil, advokát
U smaltovny 1115/32
170 00 Praha 7

datová schránka: jhjwbje

Policie České republiky
Policejní prezidium České republiky
Strojnická 27
170 89 Praha 7

datová schránka: jydai6g

k č. j.: PPR-31110-5/ČJ-2023-990810