



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY



Odbor komunikace a vnějších vztahů

PCR99ETRpo43117167

Č. j. PPR-31110-3/ČJ-2023-9908100

Praha 4. července 2023  
Počet listů: 4

## ROZHODNUTÍ

### **o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Policie České republiky, která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

rozhodla

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 20. června 2023 obdržela od Iuridicum Remedium, z. s., IČ: 265 34 487, se sídlem Přístavní 1236/35, Praha 7 - Holešovice, 170 00, právně zastoupené Mgr. Janem Vobořilem, Ph.D., advokátem č. ČAK:15017, se sídlem U smaltovny 1115/32, Praha 7, a kterou se jmenovaný domáhá následujících informací:

- „1) Jaké analytické nástroje k rozpoznávání tváří používá v současnosti Policie ČR?
- 2) Kdo je výrobcem a dodavatelem těchto nástrojů?
- 3) Žádám o poskytnutí veškeré smluvní dokumentace, která je spojena s nákupem těchto analytických nástrojů a jejich využíváním.
- 4) Žádám o poskytnutí interních pokynů, které upravují využívání těchto analytických nástrojů.“

Strojnická 27  
170 89 Praha 7

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Tel.: +420 974 834 351  
Email: [pp.okvv@pcr.cz](mailto:pp.okvv@pcr.cz)

takto:

**podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o informace z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 6 téhož zákona**

**č á s t e č n ě o d m í t á**

**ve vztahu k části přílohy rozkazu policejního prezidenta č. 194/2022, k zajištění zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob.**

### **Odůvodnění**

Policejní prezidium České republiky obdrželo dne 20. června 2023 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. od Iuridicum Remedium, z. s., IČ: 265 34 487, se sídlem Přístavní 1236/35, Praha 7 - Holešovice, 170 00, právně zastoupené Mgr. Janem Vobořilem, Ph.D., advokátem č. ČAK:15017, se sídlem U smaltovny 1115/32, Praha 7 (dále jen „žadatel“), kterou se výše jmenovaný domáhá poskytnutí informací specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Policie České republiky jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. předmětnou žádost nejprve posoudila a následně dopisem ze dne 4. 7. 2023 poskytla žadateli informace požadované v bodech 1), 2), 3) a části bodu 4).

Ve vztahu k rozkazu policejního prezidenta č. 194/2022, k zajištění zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob (dále jen rozkaz č. 194/2022), konstatuje povinný subjekt, že tento interní akt řízení byl vydán k zajištění jednotného postupu příslušníků Policie České republiky. Příloha citovaného interního aktu řízení vymezuje mimo jiné základní informace o fungování systému Digitálních podob osob a jeho využívání, informace o subjektech tohoto systému, procesu aktualizace a postupu zadávání dotazů do něj. Příloha s označením Zásady zkušebního provozu systému Digitálních podob osob dále obsahuje informace o evidenci přístupů, kybernetickém zabezpečení systému a vztahu k jiným informačním systémům.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že interní akt řízení obsahuje výlučně interní pokyny nijak nezavazující vnější subjekty a ovlivňující jen ty osoby, které jim z hlediska služební podřízenosti podléhají. Vydání požadovaných interních aktů řízení je pouze realizací oprávnění řídit činnost podřízených a jejich plnění je zachováním právní povinnosti řídit se ve služební činnosti příkazy nadřízených. Tato oprávnění a tyto povinnosti vyplývají z právního předpisu, jenž stanoví vztah nadřízenosti a podřízenosti; požadované interní akty řízení proto jen konkretizují úkoly a povinnosti podřízených součástí a jejich pracovníků.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu nepovažuje za interní pokyn ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. každý akt, který povinný subjekt takto označí. Rozhodný je vždy obsah konkrétního pokynu nebo jiného aktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 20/2007 – 64 vyplývá, že vnitřní předpis ve veřejné správě představuje souhrnné označení pro akty abstraktní povahy, které slouží k uspořádání poměrů uvnitř jedné nebo více organizačních jednotek nebo zařízení veřejné správy a jejichž vydání se opírá o právně zakotvený vztah podřízenosti k vydavateli aktu. Vydávání instrukcí (interních pokynů, směrnic, apod.) nadřízeným orgánem je tak pouhou realizací oprávnění řídit činnost podřízených a jejich plnění je zachováváním právní povinnosti řídit se ve služební činnosti příkazy nadřízených. Tato oprávnění a povinnosti vyplývají z právní normy, jež stanoví vztah nadřízenosti a podřízenosti; interní instrukce proto jen konkretizují úkoly a povinnosti podřízených složek a pracovníků. Předmětem vnitřního předpisu mohou být různé skutečnosti. Mohou jím být upraveny také pracovní postupy a konkretizace úkolů, vyplývající z působnosti úřadu jako provedení předpisu úřadu vyššího; mohou v nich být stanoveny interní toky informací. Vždy se však bude jednat o takové akty, které se dotýkají pouze pracovníků, kteří jimi jsou vázáni (akty řízení). Povinný subjekt v tomto kontextu konstatuje, že neposkytnuté části přílohy rozkazu policejního prezidenta č. 194/2022, tedy články 4, 12, 13, 15, 16 a 17, se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům, tedy zavazují pouze subjekty uvnitř Policie České republiky, bez dopadů na osoby stojící mimo Policii České republiky. Proto je na tyto části požadovaného dokumentu aplikovatelný důvod odmítnutí obsažený v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

Podle stávající judikatury však nelze bez dalšího odmítnout poskytnutí informace pouze na základě podřízenosti do kategorie „vnitřní předpis“, ale je třeba zvážit, zda je takové omezení práva na informace v daném konkrétním případě nezbytné a tedy legitimní. Při posuzování předmětné žádosti o informace se povinný subjekt proto zabýval rovněž otázkou, zda v daném případě je odepření poskytnutí informace na základě § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. nejen možné, ale zároveň nezbytné. Přihlédl přitom k ustanovení § 11 odst. 6 téhož zákona, podle kterého *„Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.“*

Neposkytnuté části přílohy interního aktu řízení popisují principy fungování systému Digitálních podob osob, návaznost jednotlivých postupů či proces ztotožňování kandidátů na shodu se zdrojovou fotografií. Poskytnutí celého znění požadovaného předpisu je tak zejména z důvodu obsaženého v ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. nutné odmítnout, neboť zveřejnění popisovaných informací je způsobilé ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

Zveřejnění konkrétního popisu postupů a vytěžování informačního systému Digitálních podob osob, tedy jak na sebe jednotlivé postupy a úkony navazují, jakým způsobem a jakým subjektem je na ně reagováno apod., není možné, neboť zveřejnění těchto informací by potenciálním pachatelům mohlo poskytnout představu o detailním fungování informačního systému Digitálních podob osob a poskytnout jim příležitost k aktivní snaze o obcházení jeho fungování, vyhýbání se odhalení či vypátrání, případně ke snaze o znemožnění jejich identifikace.

Zveřejnění nebo poskytnutí odmítaných informací by mohlo způsobit maření nebo narušování metod a postupů, které požadovaný interní akt řízení stanoví.

Je tedy zřejmé, že se na obsah neposkytnutých částí přílohy předmětného interního aktu řízení vztahuje rovněž důvod odmítnutí podle § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. a že je zcela na místě požadované informace neposkytnout.

Základním úkolem Policie České republiky je v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, „*chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti*“. Rozsah činností, kterými Policie České republiky tyto úkoly zajišťuje, je velký a poskytování některých informací může představovat pro potencionální pachatele trestné činnosti zdroj informací jak účelně ztěžovat postup policie při následném vyšetřování tohoto trestného činu, případně jak zkomplikovat trestní řízení nebo plnění dalších úkolů policie. U informací poskytnutých v režimu zákona č. 106/1999 Sb. se navíc předpokládá jejich rozšíření neomezenému počtu osob. Povinný subjekt má zákonnou povinnost odpověď na žádost dle tohoto zákona zveřejnit na internetových stránkách a dle judikatury poskytnout každému jinému žadateli.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky lze právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Po zvážení uvedených okolností n e m ů ž e Policie České republiky žadateli poskytnout čl. 4, 12, 13, 15, 16 a 17 přílohy rozkazu policejního prezidenta č. 194/2022, k zajištění zkušebního provozu informačního systému Digitálních podob osob, tedy dokumentu s označením Zásady zkušebního provozu systému Digitálních podob osob. Pro neposkytnutí těchto informací zvolil povinný subjekt takový postup, že požadovaný interní akt řízení včetně jeho přílohy žadateli poskytl, přičemž v předmětné příloze tzv. začernil ty informace, na které se vztahuje zákonný důvod pro odmítnutí a vůči nimž směřuje toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Ministerstvu vnitra České republiky podáním u Policie České republiky, Policejního prezidia České republiky, odboru komunikace a vnějších vztahů, Strojnická 27, Praha 7.

plk. Mgr. Jozef Bocán  
vedoucí odboru  
/podepsáno elektronicky/